



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA,
PODUZETNIŠTVA I OBRTA

KLASA: 330-01/14-01/272

URBROJ: 526-05-02-02-01/3-17-18

Zagreb, 9. veljače 2017.

PREDMET: Zapisnik sa 6. sjednice Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača

Dana 31. siječnja 2017. godine, u prostorijama *Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta* održana je 6. sjednica Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača (u daljnjem tekstu: Vijeće). Sjednica je počela u 12,00 sati.

Na sjednici su bili prisutni članice/članovi Vijeća:

G. Željko Pravdić, *Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta*, gđa Đema Bartulović, *Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta*, g. Tomislav Curman, *Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta*, gđa Vedrana Filipović Grčić, *Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta*, gđa Danijela Marković Krstić, *Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta*, g. Tomislav Lončar, *Hrvatska udruga za zaštitu potrošača*, g. Ivan Mučnjak, *Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga*, gđa Snježana Levar, *Hrvatska narodna banka*, gđa Mira Brumerček-Lukačević, *Udruga za zaštitu i promicanje potrošačkih prava građana, Potrošački forum*, Tanja Popović Filipović, *Centar za edukaciju i informiranje potrošača Bilje*, gđa Kristina Rudelj, *Grad Zagreb*, gđa Lidija Hočurščak, *Hrvatska energetska regulatorna agencija*, gđa Sanja Smoljak Katić, *Hrvatska udruga poslodavaca*, gđa Edita Volar Pantić, *Ministarstvo poljoprivrede*, gđa Anamarija Matić-Kardoš, *Grad Osijek*, gđa Suzana Kolesar, *Hrvatska obrtnička komora*, g. Ivo Majerski, *Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije*, g. Željko Tomašić, *Razvojna organizacija zaštite potrošača*

Sjednici su također prisustvovali: gđa Nataša Mikuš Žigman, *Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta*, gđa Vesna Buntić, *Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta*, gđa Paula Poretti, *Pravni fakultet Osijek*, gđa Ema Culi, *Hrvatska gospodarska komora*, g. Aleksandar Rajinić, *Ministarstvo zaštite okoliša i energetike*, gđa Dijana Kladar, *predsjednica*

ROZP-a, gđa Sanja Keretić, zamjenica predsjednice ROZP-a, gđa Sanja Genzić Jurišević, Vijeće za vodne usluge, g. Dean Kovač, Agencija za investicije i konkurentnost.

Gospodin Željko Pravdić uvodno je pozdravio prisutne i utvrdio da je na sjednici prisutna potrebna većina, odnosno da je od ukupno dvadeset pet (25) članova Vijeća, prisutno ukupno osamnaest (18) članova.

Zatim je g. Lončar iznio usmenu primjedbu koja se odnosi na neuvrštavanje točke dnevnog reda pod nazivom „Diskriminacija potrošača putem nekih zakona i pravnih akata“, na što je g. Pravdić predložio da se zahtjev ponovi, te da se navedena točka uvrsti na dnevni red sljedeće sjednice Vijeća.

Zatim je predložen sljedeći dnevni red:

- 1. Naplata odvoza komunalnog otpada od strane davatelja javne usluge i prikupljanje miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada**
- 2. Nacionalni program zaštite potrošača za razdoblje 2017. - 2020. godine**
- 3. Izvješće o radu Vijeća za 2016. godinu**
- 4. Razno**

Gosp. Željko Pravdić pozvao je članove na glasovanje o predloženim točkama dnevnog reda, te je isti jednoglasno usvojen.

Prelazi se na raspravu o pojedinim točkama dnevnog reda.

Ad 1. Naplata odvoza komunalnog otpada od strane davatelja javne usluge i prikupljanje miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada

U vezi usvojene prve točke dnevnog reda 6. sjednice, u uvodnom dijelu g. Pravdić je pozvao predlagatelja g. Tomašića da održi prezentaciju. Također, g. Pravdić se zahvalio g. Aleksandru Rajiniću iz Ministarstva zaštite okoliša i energetike, kao meritornom dioniku navedene problematike, na sudjelovanju na sjednici Vijeća u vezi prve točke dnevnog reda.

Predstavnici ROZP-a, gđa Kladar, gđa Keretić i g. Tomašić iznijeli su primjere problema s kojima se potrošači susreću prilikom prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada, kao i naplate odvoza komunalnog otpada od strane davatelja javne usluge. Izneseni su pozitivni i negativni primjeri odluka lokalnih samouprava, kao i provedbe odluka od strane davatelja usluge. Vezano uz Zakon o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 94/2013), razmotrena su načela gospodarenja otpadom, plan gospodarenja otpadom jedinica lokalne samouprave, kao i nadležnosti u gospodarenju otpadom vezano uz obveze jedinice lokalne samouprave

Gđa Kladar je iznijela određene primjere različite sudske prakse s kojima se susretala kao odvjetnica, zastupajući potrošače na sudu.

Gđa Keretić je iznijela problematiku naplate odvoza komunalnog otpada od strane davatelja javne usluge i prikupljanje miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada u Varaždinskoj županiji.

Gđa Filipović Grčić se osvrnula na navedenu problematiku s aspekta tržišne inspekcije, istaknuvši članak 33. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, kojim je propisano kako je davatelj usluge dužan obračunati cijenu javne usluge na način kojim se osigurava primjena načela »onečišćivač plaća«, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvaliteta pružanja te usluge. Također je istaknula kako je Uredba o komunalnom otpadu trebala definirati određene detalje da bi se Zakon mogao provoditi, a obzirom da je tržišna inspekcija nadležna u dijelu obračuna i naplate, od resornog ministarstva je, kada se donosio Zakon, zatraženo da se omoguće neki dodatni mehanizmi provedbe, a jedno od tih je bilo u smislu da su komunalna društva koja obavljaju navedenu djelatnost dužna voditi evidenciju o predanom otpadu. Međutim, praksa je pokazala da je tržišna inspekcija, provodeći inspekcijske nadzore, donosila upravne mjere, upravo u duhu novoga zakona i načela „onečišćivač plaća“, kojima se od komunalnih društava tražilo da obračunavaju otpad prema stvarno predanom otpadu. Komunalna društva su, nakon prvostupanjskih i drugostupanjskih rješenja, pokrenula sporove na upravnim sudovima, koji su poništili navedena rješenja uz obrazloženje kako su ista neprovediva zbog nedonošenja Uredbe o komunalnom otpadu. Na kraju izlaganja je istaknula kako je pravni okvir potrebno jasno definirati kako bi se u budućem razdoblju izbjegle navedene situacije.

Nakon toga je g. Aleksandar Rajinić pojasnio okolnosti i posljedice vezano uz nedonošenje Uredbe o komunalnom otpadu, kao podzakonskog akta kojim se između ostaloga propisuju način i uvjeti obračuna i struktura cijene javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada. Zatim je naglasio kako je u tijeku osnivanje Radne grupe koja će raditi na Uredbi o komunalnom otpadu, koja bi trebala biti donesena do kraja lipnja 2017. godine. Kao najvažnije, naglasio je da će Uredba odrediti način obračuna, cijenu i strukturu cijene zbrinjavanja otpada. Zatim je istaknuo Plan gospodarenja otpadom za razdoblje 2017.-2020. godine, kojim je, između ostaloga predviđeno odvojeno prikupljanje 60% komunalnog otpada (prvenstveno papir, karton, staklo, plastika, metal, biootpad i dr.) u navedenom razdoblju, kao i nastavak aktivnosti usmjerenih na unaprjeđenje već postojećeg sustava odvojenog prikupljanja otpadnog papira, stakla, plastike, metala, biootpada i krupnog (glomaznog) otpada iz komunalnog otpada, prvenstveno kroz razvoj infrastrukture i nabavu opreme, edukaciju i informiranje svih dionika sustava te revizijom sustava naplate javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na način da se usluga prikupljanja i obrade naplaćuje po količini predanog otpada.

G. Lončar je, što se tiče formiranja fiksnih naknada, izrazio nezadovoljstvo Hrvatske udruge za zaštitu potrošača. Također je skrenuo pozornost na članak 33. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, kojim je propisano da je davatelj usluge dužan obračunati cijenu javne usluge na način kojim se osigurava primjena načela »onečišćivač plaća«, odnosno kako je davatelj usluge dužan korisniku usluge obračunavati cijenu javne usluge razmjerno količini

predanog otpada u obračunskom razdoblju, pri čemu je kriterij količine otpada u obračunskom razdoblju masa predanog otpada ili volumen spremnika otpada i broj pražnjenja spremnika.

Gđa Sanja Genzić Jurišević se osvrnula na izlaganje g. Lončara, a vezano uz određivanje fiksnog dijela kod cijene vodne usluge, pojasnivši kako je navedeno propisano u Uredbi o najnižoj osnovnoj cijeni vodnih usluga i vrsti troškova koje cijena vodnih usluga pokriva, te kako fiksni dio ne ovisi o količini potrošnje.

Gđa Filipović Grčić je dodala kako komunalno poduzeće ne može stjecati profit kod fiksnog dijela, već isti treba služiti samo za pokriće troškova koji su opravdani.

Ad 2. Nacionalni program zaštite potrošača za razdoblje 2017. - 2020. godine

Gđa Bartulović uvodno je predstavila tematiku druge točke dnevnog reda, odnosno Nacrt prijedloga Nacionalnog programa zaštite potrošača za razdoblje 2017. - 2020. godine, ističući kao glavni cilj politike zaštite potrošača u Republici Hrvatskoj, poboljšanje kvalitete života građana, a što je i dio strateškog cilja Europske unije kojim se želi osigurati da svi građani Europske unije uživaju visoke standarde zaštite potrošača.

Kao misiju istaknula je da će politika zaštite potrošača u Republici Hrvatskoj u narednom četverogodišnjem razdoblju biti usmjerena na daljnji razvoj standarda zaštite prava potrošača, a što podrazumijeva da zaštita potrošača u svim sektorskim politikama bude komplementarna i da osigurava visoke standarde zaštite potrošača, na način da se štite ekonomski interesi potrošača, omogućuje informiranost i educiranost potrošača, te osiguravaju jednostavne procedure za rješavanje potrošačkih pritužbi.

Kao glavni cilj Nacionalnog programa za razdoblje od 2017. do 2020. godine navela je osnaživanje potrošača tako da postane aktivni sudionik na tržištu, te unaprijeđivanje integracije potrošačkih prava kroz sve sektorske politike. Od posebnih ciljeva navela je bolju informiranost i educiranost potrošača o njihovim pravima, potrebu osiguravanja potrošačima instrumente brzog rješavanja pritužbi i sporova, bolju provedbu potrošačkih prava kroz djelotvoran nadzor na tržištu, daljnji razvoj politike sigurnost proizvoda, jačanje neovisnosti i reprezentativnosti udruga za zaštitu potrošača, te jačanje uloge jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u provedbi politike zaštite potrošača. Kao vizija naglašeno je kako bi visoka razina potrošačkih prava pri pružanju roba i usluga na tržištu Republike Hrvatske trebala pridonijeti većoj konkurentnosti domaćeg gospodarstva, vratiti zadovoljstvo i povjerenje potrošača i na taj način doprinijeti povećanju gospodarske aktivnosti. Implementacijom europskih standarda zaštite potrošača povećat će se konkurentnost hrvatskog gospodarstva i olakšati njegovo uključivanje na unutarnje tržište, a što bi trebalo utjecati na povećanje gospodarske aktivnosti u cjelini. Zatim je predstavila ključne izazove, prioritete i daljnje smjerove razvoja, pri tome istaknuvši kako se ovim Nacionalnim programom predlažu ciljevi i aktivnosti koji trebaju doprinijeti kvalitetnijem okruženju za potrošače u razdoblju od 2017-2020. godine. Predstavljen je institucionalni okvir u području

politike zaštite potrošača, potreba jačanja neovisnosti i reprezentativnosti udruga za zaštitu potrošača, široka lepeza mogućnosti koje su potrošačima na raspolaganju prilikom rješavanja njihovih pritužbi i sporova, potreba značajnijeg uključivanja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u provedbu politike zaštite potrošača, kao i važnost ostalih dionika u provedbi navedene politike.

3. Izvješće o radu Vijeća za 2016. godinu

G. Glavač je predstavio Izvješće o radu Nacionalnog vijeća za 2016. godinu u kojoj su održane dvije sjednice Vijeća i dvije sjednice Povjerenstva za energetiku. U izlaganju su ukratko predstavljene teme o kojima je raspravljano na navedenim sjednicama Vijeća: problematika potrošača pri implementaciji Zakona o tržištu toplinskom energijom, problematika potrošača u ovršnim postupcima, izrada Izvješća o provedbi Nacionalnog programa zaštite potrošača za razdoblje 2013. - 2016. godine, izrada Nacionalnog programa zaštite potrošača za razdoblje 2017.-2020. godine, koordinacija između BEUC-a i svih sudionika pokreta za zaštitu potrošača u RH, te poticanje razmjene informacija i suradnje između udruga za zaštitu potrošača u RH. Također je istaknuto kako su, radi daljnjeg unaprjeđenja politike zaštite potrošača u području financijskih usluga, te radi aktivnije uloge jedinica lokalne samouprave, tijekom 2016. godine u sastav Vijeća uključeni i predstavnici Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, kao i predstavnici jedinica lokalne samouprave na čijem se području provodi projekt savjetovanja potrošača sufinanciran iz državnog proračuna, odnosno proračuna jedinica lokalne samouprave.

Članovi Vijeća su jednoglasno usvojili Izvješće o radu Vijeća za 2016. godinu.

Nakon toga se za riječ javio g. Tomašić, te je iznio prijedlog da se za rad u Vijeću uvede naknada za članove koji dolaze izvan Zagreba, odnosno koji ne prisustvuju sjednicama u radno vrijeme, na što je g. Pravdić odgovorio kako će se pokušati iznaći rješenje da se navedeni prijedlog provede.

Zatim je g. Tomašić izrazio svoje nezadovoljstvo s materijalima koji su dostavljeni članovima Vijeća putem elektroničke pošte, a vezano uz mišljenje Ministarstva uprave na prijedlog donošenja provedbenih dokumenata za rad Vijeća.

Na kraju izlaganja, g. Tomašić je, sukladno čl. 15. st. 2. Poslovnika o radu Vijeća, podnio ostavku, odnosno zatražio razrješenja članstva u Vijeću.

Na navode g. Tomašića, gđa Bartulović je pojasnila kako je 10. lipnja 2016. godine g. Tomašić putem e-pošte predložio da se na dnevni red 6. sjednice Vijeća uvrsti točka dnevnoga reda „*Donošenje provedbenih dokumenata za rad NVZP*“. Obzirom da se pitanje memoranduma, vizije, misije, štambilja, pečata i sl. postavljalo i na nekim od prethodnih sjednica Vijeća, a u cilju pripreme 6. sjednice i pojašnjenja, dana 21. lipnja 2016. godine upućen je dopis Ministarstvu uprave, s molbom za očitovanje, a obzirom da je navedeno u nadležnosti Ministarstva uprave. Zaprimiti odgovor nadležnog ministarstva upućen je članovima Vijeća prije sjednice. a kako bi se ta tema zaključila.

Vezano uz prijedlog da umjesto g. Tomašića članicom Vijeća bude imenovana gđa Kladar, pojašnjeno je da Ministarstvo planira zatražiti nova imenovanja članova od svih dionika koji učestvuju u radu Vijeća.

Gđa Brumerček Lukačević je predložila da se navedeni zahtjevi za imenovanjima ne upućuju samo savezima udruga, već i udrugama, a obzirom da savezi udruga ne funkcioniraju dovoljno kvalitetno u smislu širenja informacija između članova.

Gđa Culi je uputila pitanje u smislu kada bi se mogla održati edukacija vezano uz ADR, budući da iz Zakona o alternativnom rješavanju potrošačkih sporova proizlazi navedena obveza, na što je gđa Bartulović pojasnila kako je u izradi Javni poziv za odabir ADR tijela, te kako ćemo, kada ista budu odabrana, odnosno kada Europska komisija bude izviještena o tome, biti u mogućnosti dogovoriti gradove i termine u kojima će se edukacije provoditi.

G. Pravdić je zaključio 6. sjednicu Nacionalnog vijeća za zaštitu potrošača, uz zahvalu svim članovima Vijeća i ostalim sudionicima.

Sjednica je završena u 14.50 sati.

TAJNIK

Vladimir Glavač



PREDSJEDNIK

Željko Pravdić

